



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРНІВЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
58000, м. Чернівці, вул. О.Кобилянської, 14, тел. 55-09-34

12.03.2018 № _____
На № 11-4435/18 від 03.03.2018 р.

Голові
Вищої Ради правосуддя
Бенедисюку І.М.
вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050;
vru@vru.gov.ua

Голові Державної судової адміністрації
України
Холоднюку З.В.
вул. Липська, 18/5, м. Київ, 01601;
inbox@court.gov.ua

Голові Ради суддів України
Ткачуку О.С.
01016, м. Київ, вул. Липська, 18/5

*Щодо визначення нормативної
кількості суддів*

05.03.2018 р. до Господарського суду Чернівецької області надійшов лист Державної судової адміністрації України від 03.03.2018 р. № 11-4435/18 щодо визначення нормативної кількості суддів, до якого долучено проект розрахунку, згідно з яким модельна кількість суддів місцевих господарських судів становить **397** суддів, що складає **72,45 % від фактичної** (548), або ж **64,14 % від штатної** (**619**) кількості суддів, погодженої рішенням Вищої ради правосуддя від 27.07.2017 р. № 2274/0/15-17 та визначеної наказом Державної судової адміністрації України від 08.08.2017 р. № 842.

Зокрема, проектом розрахунку передбачено всього **4** судді для Господарського суду Чернівецької області при **штатній кількості 15** і **фактичній кількості 14** суддів, що становить **27 %** від штатної та **29 %** від фактичної кількості суддів відповідно.

Вказаний лист обговорено на зборах суддів Господарського суду Чернівецької області 07.03.2018 року, якими прийнято низку рішень, мотиви яких наведені у даному зверненні.

Із долученого до листа Державної судової адміністрації України від 03.03.2018 р. № 11-4435/18 розрахунку модельної кількості суддів вбачається, що кількість **вхідних** модельних справ на 2017 рік становить **585** справ,

вирішених модельних справ (скорегована) по Господарському суду Чернівецької області за 2017 рік становить **589** справи, **залишок** неvirішених модельних справ станом на 01.01.2018 р. - **340** справ, план вирішених модельних справ на 2018 рік **675** справ, а загальна кількість вирішених модельних справ (скорегована) місцевими господарськими судами за 2017 рік складає **63 380** справ.

Натомість, згідно інформації, відображеної у статистичному бюлетені господарських судів України за 2017 рік, кількість справ, **закінчених** провадженням Господарським судом Чернівецької області за звітний період становить **741** справа, за 2016 рік - **823** справи, **залишок** справ станом на 01.01.2018 р. становить – **243** справи, а загальна кількість вирішених справ місцевими господарськими судами за 2017 рік складає **76 447** справ.

При цьому слід зауважити, що формування показника вирішених справ у статбюлетені здійснюється виключно на основі Розділу I зазначеного звіту **без урахування заяв, клопотань та скарг, які обліковуються у Розділі 2** статистичного звіту за формою № 1-МС (так звані КДМ).

Водночас, у статистичній довідці Вищого господарського суду України щодо здійснення судочинства господарськими судами України в 2017 році відображено узагальнені показники Розділу 1 та Розділу 2 статистичного звіту за формою № 1-МС, за якими у 2017 році до Господарського суду Чернівецької області надійшло **4203** заяви (скарги, клопотань), **розглянуто 4245** з врахуванням перехідного залишку попереднього періоду, залишок **322** справ, заяв, клопотань (<http://www.arbitr.gov.ua/files/pages/06.pdf>).

Крім того, згідно Розділу 2 статистичного звіту № 1-МС, форма якого затверджена наказом Вищого господарського суду України від 05.12.2012 № 58, кількість ухвал, постанов Господарського суду Чернівецької області, які підлягають оскарженню становить **987**, у т.ч. у справах про банкрутство – **173**.

Більш того, згідно даних, що відображені в Розділі 1 звіту місцевих господарських судів про розгляд судових справ № 2-мгс, форма якого затверджена наказом ДСА України від 09.03.2017 року № 311, в провадженні Господарського суду Чернівецької області у 2017 році перебувало **918** справ та матеріалів, розглянуто **760**, залишок 158.

Наведені вище **офіційні** статистичні дані свідчать про **наявність суттєвих розбіжностей** за усіма показниками, що передбачені проектом розрахунку модельної кількості суддів Державної судової адміністрації України.

Зокрема, для розрахунку модельної кількості справ Державною судовою адміністрацією України не враховано значну кількість заяв, а саме:

- заяви про запобіжні заходи до подання позовної заяви та про забезпечення позову;

- справи в порядку виконання судових рішень (заяви про відстрочку або розстрочку виконання судового рішення, зміну способу та порядку виконання, поворот виконання рішення; скарги на дії чи бездіяльність органів Державної виконавчої служби; виправлення помилки у наказі, або визнання наказу таким, що не підлягає виконанню; поновлення пропущеного строку для пред'явлення

наказу до виконання; видача дублікату наказу, затвердження мирової угоди (у т.ч. на стадії виконання рішення); заміна сторони у виконавчому провадженні);

- справи про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами.

Також, Державною судовою адміністрацією України взагалі не враховано особливості процедури банкрутства, що регулюються не тільки Господарським процесуальним кодексом України, а й спеціальним законом – Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».

Зазначеним Законом передбачено винесення ухвал, якими вирішуються питання по суті, тобто, вони є рішеннями суду. Справи про банкрутство, як правило, характеризуються великою кількістю заявлених кредиторських вимог – в окремих справах про банкрутство розглядаються вимоги кредиторів, кількість яких рахується тисячами.

Проте, до алгоритму розрахунку не включені: заяви кредиторів про грошові вимоги до боржника; заяви у спорах про визнання недійсними будь-яких правочинів (договорів), укладених боржником та спростування майнових дій боржника; заяви про стягнення заробітної плати; заяви про поновлення на роботі посадових та службових осіб боржника; визнання недійсним рішень органів державної влади і місцевого самоврядування та інших органів, пов'язаних з такими вимогами; заяви у спорах, пов'язаних з проведенням аукціонів з продажу майна боржника; заяви у спорах, заяви про затвердження мирової угоди у справі про банкрутство; пов'язаних з діяльністю арбітражного керуючого, скарги на дії арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів) тощо.

Також залишені поза увагою КДМ про: затвердження реєстру вимог конкурсних кредиторів (ухвала підготовчого засідання) (банкрутство), зупинення провадження у справі (банкрутство); призначення експертизи, клопотання експертів (банкрутство); прийняття додаткового рішення (ухвали) (банкрутство), розстрочення, відстрочення, повернення судового збору та звільнення від його сплати (банкрутство); роз'яснення і виправлення рішення, ухвали (банкрутство).

Відтак, використаний Державною судовою адміністрацією України алгоритм обліку статистичної звітності суперечить формам статистичних звітів № 1-МС і № 2-АС, затверджених наказом Вищого господарського суду України від 05.12.2012 № 58, а також складовим Базових показників роботи суду, затверджених рішенням Ради суддів України від 02.04.2015 № 28, та не враховує навантаження суддів з розгляду більшості заяв та клопотань, які передбачають прийняття судом окремих процесуальних рішень, що підлягають оскарженню у апеляційному та касаційному порядку.

З огляду на вищевикладене вважаємо, що Державною судовою адміністрацією України при розрахунку модельної кількості справ було штучно суттєво занижені фактичні показники роботи суду.

Разом з тим безпосередньо ні лист ДСАУ, ні додатки до нього не містять методології та формули визначення **модельної кількості суддів** для кожного

суду, але вбачається, що такий показник отримується **шляхом ділення** запланованої кількості вирішених модельних справ на модельну продуктивність роботи судді, що передбачено пунктом 22.2 Положення про порядок планування видатків судів на основі очікуваного результату, рекомендованого рішенням Ради суддів України від 16.09.2016 р. № 61 та затвердженого Головою Державної судової адміністрації України.

Пунктом 22.1 цього ж Положення визначено, що щорічно **на основі вибіркового статистичного дослідження за звітний рік** визначається середньостатистична тривалість роботи судді у році в кількості робочих днів. На цій підставі визначається модельна продуктивність роботи судді – кількість розглянутих модельних справ, що дорівнює показнику середньостатистичної тривалості його роботи.

Результативний показник для планування на основі результату видатків споживання на 2017 рік "Модельне навантаження на суддю" становить **183 модельні справи** на 1 суддю на рік. Шляхом ділення запланованої кількості вирішених модельних справ на показник "Модельне навантаження на суддю" визначається оптимальна (нормативна, модельна) кількість суддів для кожного суду.

Згідно з пунктом 5 Положення **модельна справа** – це судова справа з умовним строком її розгляду протягом **8-годинного робочого дня**, а **коефіцієнт переведення** – коефіцієнт за яким судові справи переводяться в модельні з урахуванням терміну розгляду.

Пунктами 6, 8, 17 Положення визначено, що **планування кількості судових справ здійснюється за модельними справами**. Для цього реальні судові справи переводяться в модельні за допомогою коефіцієнтів їх переведення в модельні справи, що ґрунтуються на термінах їх розгляду. У цілях планування кількості вхідних судових справ для статистичного аналізу та розрахунків береться період **в обсязі п'яти звітних років**. Крім того, кожен звітний рік розбивається на періоди, що відповідають періодам офіційно встановленої статистичної звітності щодо кількості справ та матеріалів (півріччя, квартал, місяць). Кожен вибраний період є точкою аналізу. При піврічній звітності визначається десять точок аналізу. У разі відсутності співставних даних за п'ятирічний період в якості планового показника кількості вхідних модельних справ як виключення може застосовуватись **відповідний показник за останній звітний рік**.

Водночас, аналіз долученого до листа додатку в електронній формі в якому відображено характеристики модельних справ (ID, дата надходження, дата розгляду, назва категорії, час розгляду, коефіцієнт складності категорії тощо) переконливо свідчить про невідповідність переведення реальних судових справ в модельні вимогам Положення, оскільки із наведеного вище слідує наявність суттєвих розбіжностей у кількісних показниках реальних та модельних справ, а також те, що до модельних справ **взагалі не включено** скарги, заяви та клопотання, які обліковані в Розділі II статистичного звіту за формою № 1-МС.

Разом з тим, у п. 1.2 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, погодженого Державною судовою адміністрацією України 26.11.2010 р. та затвердженого рішення Ради суддів України від 26.11.2010 р. № 30, визначено, що **судова справа** – позовні заяви, скарги, матеріали кримінального провадження, **подання та інші передбачені законом процесуальні документи**, що подаються до суду і **можуть бути предметом судового розгляду**, а також **судові процесуальні документи, що виготовляються судом**.

Також слід звернути увагу на те, що Положення розроблено, з поміж іншого, з урахуванням рішення Ради суддів України № 46 від 09.06.2016 р. "Щодо визначення коефіцієнту навантаження на суддів", яким затверджено **Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями** (додатки 1-4) та рекомендовано Державній судовій адміністрації України при ухваленні управлінських рішень застосувати останні.

Цим же рішенням Ради суддів України було схвалено результати дослідження – Звіт "Основні методологічні підходи та результати дослідження щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів та складності справ спеціалізованих судів та судів апеляційної інстанції", який, як слідує із його змісту, було розпочато Радою суддів України разом з Державною судовою адміністрацією України за підтримки Проекту USAID "Справедливе правосуддя" у **2012 році** та в рамках якого проведено опитування суддів за період з **15 листопада до 1 грудня 2015 року**, а також здійснено аналіз даних автоматизованої системи документообігу суду в **грудні 2015 року** (аркуш 8, 23 Звіту).

Із наведеного вище слідує, що визначення результативного показника для планування на основі результату видатків споживання на 2017 рік "Модельне навантаження на суддю", а також формування результатів дослідження – Звіт "Основні методологічні підходи та результати дослідження щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів та складності справ спеціалізованих судів та судів апеляційної інстанції" здійснювалось **до набрання чинності Законом України від 03.10.2017 р. № 2147-VIII** "Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів", яким зокрема, Господарський процесуальний кодекс України викладений в новій редакції та **без врахування даних Розділу 2 статистичного звіту за формою № 1-МС**.

Варто зауважити, що саме Господарський процесуальний кодекс України зазнав найбільш суттєвих та кардинальних змін із прийняттям вказаного вище Закону.

Поряд із детальною регламентацією судового процесу в господарське судочинство впроваджені безумовна повна технічна фіксація судового засідання, наказне провадження, загальне позовне провадження із обов'язковим проведенням підготовчих засідань, відновлення втрачених судових проваджень,

розширення засобів доказування (свідок, електронні докази), процесуальний інститут судових доручень тощо.

Окремо слід наголосити на приписах процесуального законодавства, які встановлюють обов'язок для суду ухвалювати судові рішення **в нарадчій кімнаті**, в т.ч. ухвали, які навіть і не підлягають оскарженню окремо від рішення суду першої інстанції, але оформлюються окремим документом (ухвали про витребування доказів, про залучення третіх осіб тощо) (ч. 4 ст. 233 ГПК України).

Вказані процесуальні новели призвели до **істотного збільшення часу, який витрачає суддя безпосередньо на розгляд справи** і, як наслідок, свідчать про збільшення коефіцієнту навантаження судді.

Так, здійснивши хронометраж низки вирішених суддями Господарського суду Чернівецької області після 15.12.2017 р. справ лише **за протоколами судових засідань** вбачається, що середня тривалість **одного** судового засідання в справах, які розглядаються в порядку загального позовного провадження, а також з розгляду заяв у справах про банкрутство, збільшилася в 2-3 рази у порівнянні із справами, які розглянуті суддями Господарського суду Чернівецької області до 15.12.2017 р.

З наведеного аналізу вбачається, що в окремих випадках **тільки на проведення судових засідань** при розгляді справ (заяв у справах про банкрутство) у формі загального позовного провадження після 15.12.2017 р. витрати часу складають **біля 3-х годин**.

Проведений хронометраж безумовно засвідчує **неприйнятність для використання Рекомендованих показників середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями**, затверджених рішенням Ради суддів України № 46 від 09.06.2016 р. "Щодо визначення коефіцієнту навантаження на суддів", та **необхідність їх перегляду та актуалізації** із врахуванням набрання чинності з 15.12.2017 р. новим процесуальним законодавством.

Слід також врахувати те, що на сьогоднішній день взагалі не затверджена форма первинної статистичної звітності для господарських судів з урахуванням нового процесуального законодавства з розгляду господарських справ (за виключенням статистичної картки обліку результатів розгляду заяв про видачу судового наказу), а первинна статистична звітність формується в автоматичному режимі автоматизованою системою документообігу суду за алгоритмом, складеним Державним підприємством «Інформаційні судові системи» без офіційного затвердження ДСАУ таких змін у статзвітності господарських судів.

Також слід наголосити на тому, що за пропозицією Голови Державної судової адміністрації України від 22.06.2017 р. № 8-6593/17, обґрунтованою розрахунком **модельної кількості справ** для кожного суду за даними **2016 року** відповідно до коефіцієнтів складності справ за категоріями для суддів місцевих та апеляційних судів, затверджених рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46, Вищою радою правосуддя прийнято рішення від 27.07.2017 р. № 2274/0/15-17 про погодження кількості суддів в місцевих та

апеляційних судах України, визначеної наказом Державної судової адміністрації України від 08.08.2017 р. № 842.

Так, для місцевих господарських судів визначено **оптимальну (нормативну, модельну)** кількість суддів, яка рівна **619** при тому, що згідно статистичного бюлетеня господарських судів України за 2017 рік кількість вирішених справ за 2016 рік становила **85 769** справ (співвідношення становить **139** справ), а згідно статистичної довідки Вищого господарського суду України щодо здійснення судочинства господарськими судами України в 2017 році кількість вирішених справ, заяв за 2016 рік становила **195 733** (співвідношення становить **316** справ).

Відтак, незрозумілим та нелогічним є визначення нової модельної чисельності суддів згідно наданого проекту розрахунку Державною судовою адміністрацією України при відсутності будь-яких змін у методиці обрахунку коефіцієнту навантаження на суддів, яка розроблена на підставі норм старого процесуального кодексу.

Невідповідність Рекомендованих показників середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями процесуальному законодавству, яке набрало чинності з 15.12.2017 р., неврахування часових та інтелектуальних витрат суддів на розгляд **численних (понад 4 тис. за минулий рік на прикладі нашого суду)** заяв, скарг та клопотань, за результатами розгляду яких приймається відповідна **кількість процесуальних документів**, які підлягають оскарженню, свідчить про **необ'єктивність та необґрунтованість проекту розрахунку нормативної кількості суддів**.

Відтак, приймаючи до уваги п. 1.2 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, погодженого Державною судовою адміністрацією України 26.11.2010 р. та затвердженого рішення Ради суддів України від 26.11.2010 р. № 30, виходячи з кількості розглянутих в 2017 році Господарським судом Чернівецької області справ, скарг, заяв та клопотань вбачається, що оптимальна (нормативна, модельна) кількість суддів повинна становити не менше **14 суддів**.

Також викликає обґрунтований сумнів визначення в проекті розрахунку **плану вхідних модельних справ на 2018 рік** з урахуванням того, що окремим блоком слід розглядати у вказаному контексті питання щодо розгляду справ про банкрутство, які із останніми змінами до процесуального законодавства та формуванням судової практики передбачають розгляд, окрім заяв кредиторів, також у межах справ про банкрутство справ у спорах з майновими вимогами до боржника, стосовно якого відкрито провадження у справі про банкрутство, у тому числі справи у спорах про визнання недійсними будь-яких правочинів (договорів), укладених боржником; стягнення заробітної плати; поновлення на роботі посадових та службових осіб боржника тощо.

До того ж 26.02.2018 р. у Верховній Раді України зареєстровано законопроект № 8060 "**Проект Кодексу України з процедур банкрутства**", яким з поміж іншого, **передбачається запровадження процедур банкрутства відносно фізичних осіб**, відтак, у разі прийняття такого законопроекту **в рази**

збільшиться кількість відповідних справ, які будуть розглядатися господарськими судами.

Також при формуванні плану вирішених модельних справ слід **врахувати зміну правил юрисдикції,** яка у новій редакції Господарського процесуального кодексу України реалізована шляхом поєднання суб'єктного (який був визначальним раніше) та предметного критеріїв.

Окрім того, останніми рішеннями Великої Палати Верховного Суду віднесено до юрисдикції господарських судів спори, пов'язані із приватизацією комунального майна із участю фізичної особи, спори про визнання недійсним рішень органів місцевого самоврядування, пов'язаних із реалізацією їх компетенції в земельних правовідносинах, спори про відшкодування шкоди із суб'єкта владних повноважень тощо, що є **потенційним чинником збільшення кількості справ, що розглядаються господарськими судами.**

З врахуванням викладеного вище, зборами суддів Господарського суду Чернівецької області 12.03.2018 р. одногосно прийнято рішення:

1. Визнати помилковість та необґрунтованість визначеної в проекті розрахунку нормативної кількості суддів Господарського суду Чернівецької області.

2. Звернутися до Державної судової адміністрації України з пропозицією:

2.1) привести облік первинних статистичних даних суддівського навантаження у відповідність із рішенням Ради суддів України від 02.04.2015 №28, яким затверджені Базові показники роботи суду, для забезпечення належного та достовірного підрахунку кількості модельних справ;

2.2) не застосовувати при визначенні модельної кількості справ та модельної кількості суддів за 2018 рік Звіт "Основні методологічні підходи та результати дослідження щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів та складності справ спеціалізованих судів та судів апеляційної інстанції", схвалений рішенням Ради суддів України від 09.06.2016 №46;

2.3) ініціювати проведення нового дослідження щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів та складності справ господарських судів з залученням фахівців Національної школи суддів України, міжнародних експертів, а також Асоціації суддів господарських судів на громадських засадах;

2.4) врахувати при визначенні оптимальної (нормативної, модельної) кількості суддів господарських судів заяви, скарги, клопотання (далі - заяви) та судові рішення, прийняті у звітному періоді за результатами розгляду цих заяв (2017 рік), які обліковані в Розділі 2 статистичного звіту за формою № 1-МС "Розгляд заяв (заяв, скарг, клопотань) у справах позовного провадження та про банкрутство";

2.5) переглянути та актуалізувати Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями, затверджені рішенням Ради суддів України від 09.06.2016 р. № 46 з урахуванням змін до процесуального законодавства, які набули чинності з 15.12.2017 р. шляхом проведення нового опитування суддів і хронометражу

розгляду справ за новим процесуальним законодавством із залученням всіх господарських судів та здійсненням аналізу даних автоматизованої системи документообігу суду;

2.6) при визначенні коефіцієнту навантаження на суддів враховувати, окрім справ закінчених провадженням і заяв, скарг, клопотань та судових рішень, прийнятих у звітному періоді за результатами розгляду цих заяв, також **кількість процесуальних документів, прийнятих судьями, у т.ч. які підлягають оскарженню;**

2.7) привести статистичну звітність за формою № 1-мгс "Звіт місцевих господарських судів про розгляд судових справ" у відповідність до Розділу 2 статистичної звітності за формою № 1-МС "Про результати розгляду судових справ місцевими господарськими судами України" в частині обліку скарг, заяв, клопотань та судових рішень, прийнятих у звітному періоді за результатами розгляду цих заяв, зокрема **передбачити окремий облік та врахування при визначенні судового навантаження первинних статистичних даних:**

2.7.1) у справах наказного провадження:

- про відмову у видачі судового наказу;
- про видачу судового наказу;

2.7.2) у справах позовного провадження:

- щодо розгляду справи в закритому судовому засіданні;
- щодо розгляду справи в режимі відеоконференцзв'язку;
- щодо розгляду заяв про відвід, самовідвід;
- про забезпечення доказів, відмову в забезпеченні доказів, скасування ухвали про забезпечення доказів;
- про забезпечення позову, заміну заходу забезпечення позову;
- про скасування забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову, відмову у скасуванні чи заміні заходів забезпечення позову;
- про зустрічне забезпечення, зміну чи скасування зустрічного забезпечення;
- про повернення заяви позивачеві (заявникові);
- про відмову у відкритті провадження у справі;
- про передачу справи на розгляд іншого суду;
- про відмову поновити або продовжити пропущений процесуальний строк;
- про затвердження мирової угоди;
- про призначення експертизи;
- про зупинення провадження у справі;
- про закриття провадження у справі;
- про залишення позову (заяви) без розгляду;
- окрема ухвала;
- про стягнення штрафу в порядку процесуального примусу;
- у справах про банкрутство (неплатоспроможність) у випадках, передбачених Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом";
- про внесення, відмову у внесенні виправлень у рішення;

- про відмову ухвалити додаткове рішення;
- про роз'яснення чи відмову у роз'ясненні судового рішення;
- про відмову у відкритті провадження за нововиявленими або виключними обставинами;
- про поновлення, відмову у поновленні пропущеного строку для пред'явлення наказу до виконання;
- про внесення чи відмову у внесенні виправлень до виконавчого документа, визнання чи відмову у визнанні виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню;
- щодо відстрочки або розстрочки виконання рішення, ухвали, постанови, зміну способу та порядку їх виконання;
- про розгляд скарг на рішення, дії (бездіяльність) органів Державної виконавчої служби, державного виконавця, приватного виконавця;
- про заміну чи відмову у заміні сторони у справі (процесуальне правонаступництво) або сторони виконавчого провадження;
- про поворот виконання чи відмову у повороті виконання;
- про звернення стягнення на грошові кошти, що належать іншим особам, чи нерухоме майно, право власності, на яке не зареєстровано в установленому законом порядку;
- щодо тимчасового обмеження у праві виїзду за межі України;
- про визначення частки майна боржника у майні, яким він володіє спільно з іншими особами;
- про відмову у відкритті провадження у справі про скасування рішення третейського суду;
- про повернення заяви про скасування рішення третейського суду;
- про повернення заяви про видачу наказу за рішенням третейського суду без розгляду;
- про залишення без розгляду заяви про відновлення втраченого судового провадження;
- про відновлення чи відмову у відновленні повністю або частково втраченого судового провадження;
- про накладення арешту на грошові кошти;
- про зупинення виконання за виконавчим документом;
- про заборону приймати виконавчий документ до виконання ч. 3 ст. 328 ГПК;
- про встановлення чи зміну способу або порядку виконання судового рішення ст. 331 ГПК;
- про відмову в затвердженні мирової угоди в процесі виконання рішення ст. 330 ГПК;
- про відмову в задоволенні заяви стягувача про відмову від примусового виконання в процесі виконання рішення ст. 330 ГПК;
- інші заяви, за результатами розгляду яких прийняті судові рішення можуть бути оскаржені у встановленому порядку;

2.7.3) у справах про банкрутство розгляд заяв:

- про зобов'язання опублікувати оголошення (ухвала попереднього засідання);
- затвердження реєстру вимог конкурсних кредиторів (ухвала підготовчого засідання);
- прийняття додаткового рішення, ухвали;
- роз'яснення і виправлення рішення, ухвали;
- розстрочення, відстрочення, повернення судового збору та звільнення від його сплати;
- призначення експертизи, клопотання експертів;
- щодо введення або відмову у введенні процедури санації;
- щодо затвердження плану санації боржника до порушення провадження у справі про банкрутство;
- щодо затвердження або відмову в затвердженні плану санації боржника в процедурі банкрутства;
- щодо затвердження або про відмову у затвердженні мирової угоди;
- щодо визнання або відмови у визнанні вимог конкурсних, поточних і заставних кредиторів;
- щодо вжиття або скасування заходів щодо забезпечення вимог кредиторів;
- про зупинення провадження у справі;
- щодо прийняття додаткового рішення, ухвали;
- про визнання недійсними торгів, спростування майнових дій боржника;
- про призначення експертизи;
- щодо скарг на дії арбітражного керуючого;
- щодо затвердження поточних звітів арбітражного керуючого;
- щодо затвердження розміру винагороди арбітражного керуючого;
- щодо надання згоди на продаж майна боржника;
- щодо затвердження реєстру вимог поточних, конкурсних, заставних кредиторів на стадії ліквідаційної процедури;
- щодо призначення, звільнення, усунення арбітражного керуючого;
- інші ухвали, які передбачені ГПК України та постановляються у справах про банкрутство, за результатами розгляду яких прийняті судові рішення можуть бути оскаржені у встановленому порядку.

3. Звернутись до Вищої Ради правосуддя з пропозицією:

- вжити необхідних заходів реагування з метою забезпечення ефективної оптимізації кількісного складу суддів господарських судів України;
- врахувати при вирішенні питання погодження кількості суддів в господарських судах України необхідність перегляду Рекомендованих показників середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями у місцевих господарських та апеляційних господарських судах;
- створити робочу групу з дослідження показників середніх витрат часу на розгляд справи та коефіцієнтів складності справ за категоріями, необхідних для визначення оптимальної чисельності суддів із залученням фахівців

Національної школи суддів України, міжнародних експертів, а також Асоціації суддів господарських судів на громадських засадах.

4. Звернутись до Ради суддів України з пропозицією:

- вжити необхідних заходів реагування з метою забезпечення ефективної оптимізації кількісного складу суддів господарських судів України;
- визнати таким, що втратило чинність рішення Ради суддів України від 09.06.2016 № 46, яким затверджені Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями у місцевих господарських та апеляційних господарських судах.

Голова

Господарського суду Чернівецької області

(за дорученням зборів суддів)

Б.Є.Желік